

На правах рукописи

ВОПНЕРУК ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

ИССЛЕДОВАНИЕ УСТАНОВОК ЛИЧНОСТИ
НА СОХРАНЕНИЕ И ИЗМЕНЕНИЕ В ЗАВИСИМОСТИ
ОТ ОПЫТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Специальность 19.00.01 – Общая психология, психология личности,
история психологии

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Екатеринбург – 2011

Работа выполнена на кафедре общей психологии и психологии личности ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Минаева Наталья Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Прядин Валерий Павлович

кандидат психологических наук, доцент
Карапетян Лариса Владимировна

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский уни-
верситет», г. Пермь**

Защита состоится 11 октября 2011 года в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.285.19 при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр-т. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Автореферат разослан «___» _____ 2011 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Л.Г. Попова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Изучение личности является одной из основных проблем, к которой обращаются психология, философия, социология, история, литература. Исследователей интересует как формируется и развивается личность, какова ее структура и типичные проявления. Теории, изучающие структуру личности, выделяют определенные элементы личности и описывают их взаимосвязи. Изучение личности, чаще всего, связано с поиском какого-либо константного признака, свойства, качества, позволяющего проследить его у человека или группы людей, что дает возможность выделить и описать типологическую группу. Именно устойчивость признака, свойства или качества позволяет личности оставаться в чем-то постоянной, однако в своих проявлениях она имеет и определенную долю изменчивости. Изменчивость и устойчивость – значимые диспозиции личности. Поэтому представляется важным взглянуть на личность сквозь призму этих категорий.

Тенденции, ведущие к устойчивости или изменчивости личности, проявляются в связи с воздействием окружающего мира, который достаточно устойчив и, в тоже время, изменчив. Нарастание объема изменений в мире, увеличение их скорости, ведет к постановке вопроса о реагировании личности на изменения; встает проблема принятия или отвержения личностью изменений; поиска механизмов, позволяющих личности меняться или оставаться неизменной. Нас интересует соотношение устойчивого и изменчивого в личности, возможность построения типологии личности с точки зрения преобладания в личности той или иной тенденции. Принимая двойственность природы человека, в которой сочетаются тенденция к сохранению и тенденция к изменению, мы рассматриваем условия развития и проявление этих тенденций в каждой личности.

Иначе говоря, **можно сформулировать проблему:** каким образом сосуществуют в человеке тенденции к изменению и сохранению, что определяет преобладание одной или другой тенденции и возможно ли нахождение их в гармонии. Нас интересует проблема наличия связи опыта взаимодействий человека со средой и проявления тенденций на сохранение «Я» и изменение «Я». Исследование данной проблемы необходимо связано с изучением диспозиций личности.

Таким образом, актуальность проводимого исследования определяется рядом противоречий: между интенсивностью социальных изменений и необходимостью сохранения «Я»; между сложившимися теоретическими представлениями о личности и происходящими реальными изменениями личностных структур. Мы считаем, что изучение характеристик личности на осно-

ве анализа тенденций к сохранению или изменению поможет выявить не только общие закономерности развития личности, но и выйти на новые исследовательские темы: адаптация, обучение и подготовка к принятию личностью инноваций. Исследование этих проблем позволит понять формирование личностных черт и особенностей поведения, возникающих в процессе социальных перемен, как отдельного человека, так и социальных групп. Актуальность исследования в практическом плане связана с процедурой психологического консультирования людей, переживающих ситуации перемен; программами адаптации молодых людей, заканчивающих школы или ВУЗы.

Степень научной разработанности проблемы.

Анализ проблемы устойчивого и изменчивого связан с пониманием личности в психологии. Сложилась традиция рассматривать личность как устойчивую систему социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена той или иной общности, а также как индивидуального носителя этих черт. Множественность определений личности породила и множество психологических теорий личности. Все они, на наш взгляд, могут быть объединены в два направления исследований личности:

- 1) анализ личности как структурного образования, где выделяют разные элементы личности;
- 2) разработка различных типологизаций личности.

Изучение личности как структурного образования предполагает различные подходы к пониманию элементов этой структуры. В зависимости от выделенных элементов строятся разные варианты структуры, отраженные в теориях личности. Можно выделить следующие основные направления исследований структуры личности: Г.Оллпорт, Р.Кеттелл, С.Аш рассматривали личность как конструкт, выделяя основной, центральный элемент вокруг которого объединяются все остальные элементы. Иной подход к анализу структур личности предложен в рамках динамических теорий личности, где внимание акцентируется не столько на поиске стержневых элементов личности и сопутствующим им вариативным элементам, сколько на рассмотрении вопроса о соподчинении элементов, входящих в структуру личности. Изучение процессов взаимодействия, соподчинения и влияния структур личности друг на друга является центральной проблематикой психоаналитической традиции (З.Фрейд, К.Г.Юнг). Выделением относительно независимых компонентов личности, уровней или блоков личности занимались У.Джемс, К.К. Платонов, Б.Г.Ананьев. Данное направление исследований, в рамках подхода к личности как структуре, связан с поиском рядоположенных компонентов, составляющих личность и анализом уровней структуры личности.

Второе направление, связанное с изучением типов личности, продолжает интенсивно разрабатываться не только в психологии, но и в социологии, литературе. Так, в литературе XIX века проблемой типов занимались В.Г.Белинский, А.И.Герцен, Н.Г.Чернышевский, Д.И.Писарев, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой и др. Их наследие остается предметом дискуссий для многих современных исследователей до сих пор. Из числа социологических и социально-психологических исследований данной проблемы можно назвать труды М.Вебера, В.А.Ядова, Е.В.Шороховой, Э.Фромма и других авторов, которые внесли большой вклад в систематизацию научных представлений по типологизации личности.

В рамках психологических исследований типов личности, объединение в классы (типы) происходит на основе одного или нескольких критериев. Единой типологии личности до сих пор не разработано, поскольку не найден универсальный критерий для типологизации. Признаком типологизации были внешние характеристики (строение тела, особенности выражения лица, типичные позы и т.п.) – Э.Кречмер, У.Шелдон; биопсихические характеристики (сила нервной системы, скорость протекания реакций и др.) – И.П.Павлов, Б.М.Теплов, В.Д.Небылицын; а также психологические характеристики (направленность личности, черты характера и т.д.) – К.Г.Юнг, К.Леонгард, Э.Фромм.

Типологии позволяют унифицировать многообразие проявлений человеческой личности через выделение некоего типичного, наиболее характерного для группы субъектов признака или качества. Изучая личность, необходимо обратить внимание на проблему соотношения в ней устойчивого и изменчивого. Для этого важно рассмотреть механизмы развития, формирования личности и механизмы регуляции поведения личности. Можно выделить несколько групп теорий, описывающих процесс формирования личности: теории преформизма; теории признающие приоритет социального начала; теории двух факторов; теории взаимодействия двух факторов. Первые находят источник развития в генетической программе человека, именно она все предопределяет. Отсюда вытекает идея о максимальной устойчивости личности, полной предопределенности личности. Вторые (бихевиоризм), в противоположность такому представлению, признают преимущество социального начала, где личность человека – это лишь слепок среды. Именно в рамках бихевиоральных теорий можно говорить о максимальной изменчивости личности, ведь источник развития находится во вне. Двухфазные теории детерминации развития личности (В.Штерн) представляют собой компромиссный вариант между теориями «наследственности» и теориями «среды». В них

рассматриваются два источника типического в личности – и биологический, и социальный. Принципиально иной подход к вопросу предложен в рамках концепций взаимодействия двух факторов (Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн). Процесс развития личности детерминирован не только биологическими и социальными факторами, которые находятся в диалектическом взаимодействии. Проблема формирования устойчивого и изменчивого, как индивидуального и типического, в личности связана в этих теориях, прежде всего, с анализом активности человека: то есть человек не просто впитывает опыт, а сам определяет и влияет на то, что будет усвоено.

Таким образом, изучая механизмы регуляции поведения личности, обеспечивающие ее устойчивость и изменчивость, необходимо учитывать как внешние, так и внутренние факторы. В качестве таких механизмов регуляции выступают установки, аттитюды и ценностные ориентации. На сегодняшний день в отечественной и зарубежной психологии достаточно хорошо разработано само понятие установки, сформированы представления об отдельных компонентах и функциях установки. Установка рассматривается в структуре личности как многоуровневое системное образование. Разработкой вопросов, связанных с изучением установок (set), занимались Д.Н.Узнадзе, А.С.Прангишвили, Ш.А.Надирашвили. Термин «аттитюд» вводят в научный оборот У.Томас и Ф.Знаецкий. Г. Олпортом были определены основные черты аттитюда, признанные всеми исследователями, это: состояние, предваряющее действие и направляющее его. М. Смитом была установлена трехкомпонентная структура аттитюда, в которой выделены: когнитивный (осознание объекта установки), аффективный (эмоциональная оценка объекта, выявление чувства симпатии или антипатии к нему) и поведенческий (последовательное поведение по отношению к объекту) компоненты. У.МакГюир, В.Штребе, Дж.Стефенсон, М.Хьюстон, Г.М.Андреева исследовали основные функции аттитюдов: эго-защитную, самореализации, приспособительную и функцию знания. Теории, пытающиеся связать аттитюды и реальное поведение человека, разрабатывались М.Рокичем, А.Айзенем, М.Фишбайном, Д.Бемом, в отечественной психологии – В.А.Ядовым (концепция иерархической структуры диспозиций личности).

Поиск опосредующего звена между субъективным и объективным, преодоление постулата непосредственности поведения человека разрабатывались также А.Г.Асмоловым, В.Н.Мясищевым (диспозиция личности), А.В.Петровским, А.Н.Леонтьевым, С.Л.Рубинштейном, Л.И. Божович (направленность личности), Н.А.Берштейном (модель потребного будущего) и другими.

В психологии личности понятие установки зачастую сопрягается с такими понятиями, как диспозиция, тенденция, ориентация, влечение и др. Л.И.Божович, а затем М.С.Неймарк, экспериментально показали, что в мотивации деятельности человека обнаруживаются доминирующие тенденции, которые Л.И.Божович рассматривает как внутреннюю позицию личности или ее направленность, а М.С.Неймарк уточняет, что эта направленность есть постоянное доминирование определенных мотивов, создающих не только целенаправленность поведения, но и целенаправленность всей жизни субъекта. К.Г.Юнг в качестве основной аналитической единицы психики человека вводит понятие врожденной установки к избирательному восприятию, переживанию и возможному поведению (экстраверсия и интроверсия), Э.Фромм рассматривает установки через противоположно направленные тенденции: некрофилию – биофилию, нарциссизм – альтруизм. А.Лэнгле, характеризуя общее отношение человека к жизни, говорит об экзистенциальной и неэкзистенциальной тенденциях в установках. Ведущие отечественные психологи А.Н.Леонтьев и А.Г.Асмолов рассматривают личность как носительницу двух тенденций: тенденции к сохранению, воспроизведению родового опыта и тенденции к изменению, расширенному воспроизводству, что обеспечивает появление инноваций в социальной системе и в самой личности.

Все это приводит нас к мысли о возможности и необходимости изучения тенденций личности на сохранение и изменение через изучение соответствующих установок. Известно, что установка не равна поведению и обусловлена как внутренними, так и внешними факторами. Изучение проявлений тенденций личности на сохранение и изменение предполагает анализ факторов среды, обеспечивающих или препятствующих проявлению установочных реакций. Опыт взаимодействия со средой может определять особенности проявления установок личности на сохранение и изменение.

Методологическая основа исследования:

- идея А.Н.Леонтьева и А.Г.Асмолова о том, что личность является носительницей двух тенденций: тенденции к сохранению, воспроизведению родового опыта системы и тенденции к изменению, что обеспечивает появление в системе инноваций;
- диспозиционная концепция регуляции поведения личности В.А.Ядова, в которой, в зависимости от среды и потребностей личности, выделяются четыре уровня диспозиций личности, обеспечивающих регуляцию ее поведения;
- концепция среды О.Н.Яницкого и футурологический подход Э.Тоффлера, позволяющие операционализировать понятие «среда».

Цель работы: исследовать степень выраженности и соотношение установок на сохранение и изменение в группах людей с разным опытом взаимодействия.

Для реализации данной цели были поставлены **следующие задачи:**

1. Описать проявления установок на изменение и сохранение при взаимодействии с феноменами среды.
2. Создать методику для выявления выраженности установок личности на сохранение и изменение.
3. Выявить типичные проявления установок на сохранение и изменение у людей с разным опытом взаимодействия.

Объект исследования: установки людей с разным опытом взаимодействия.

Предмет исследования: тенденции на сохранение и изменение, проявляющиеся в виде установочных реакций, отражающих типические характеристики личности.

Эмпирическая база: люди с разным опытом взаимодействий, где опыт взаимодействий рассматривается нами по следующим параметрам: длительность и интенсивность.

Показателем параметра «длительность взаимодействия» человека со средой, является возраст: продолжительность жизни повышает вероятность освоения человеком культурно-исторического опыта.

Параметр «интенсивность взаимодействий» может быть выражен через количество и качество контактов человека. Индикатором интенсивности социальных взаимодействий является количество освоенных социальных ролей (школьник, студент, работник, супруг(а), родитель и т.д.).

Соответственно наша выборка исследования состоит из группы старшеклассников средних образовательных учреждений (группа с минимальным опытом взаимодействий), студенты ВУЗов (промежуточная группа) и работающих специалистов (группа с большим опытом взаимодействий).

Гипотезы исследования:

1. Личность является носителем двух тенденций: тенденции сохранения «Я» и тенденции изменения «Я», находящихся в постоянном взаимодействии друг с другом. Доминирование одной тенденции определяется опытом взаимодействия и предполагает подспудное наличие второй тенденции, присутствие которой и выступает условием развития личности.

2. Доминирование одной из тенденций связано с опытом взаимодействия личности со средой, ее развитием и не исключает проявления в личности второй тенденции.

3. Доминирование в личности одной из тенденций (на сохранение или изменение) проявляется как готовность к определенному действию, то есть как установочная реакция. Реализация той или иной установки в ситуации взаимодействия ведет к формированию моделей поведения, со временем закрепляющихся и становящихся устойчивыми чертами личности.

4. Анализ установочных реакций может быть использован как одно из оснований для построения типологии личности, поскольку позволяет выявить типичные поведенческие реакции личности и устойчивые личностные черты.

Положения, выносимые на защиту:

1. Доминирование того или иного установочного механизма (установка на сохранение или установка на изменение) связано с опытом взаимодействия: чем меньше опыт взаимодействия личности со средой, тем в большем количестве феноменов среды доминирует установка на изменение. И наоборот: больший опыт взаимодействия личности, способствует преобладанию установки на сохранение в большем количестве феноменов среды.

2. Среда, как фактор, обуславливающий установочные реакции, может быть изучена через совокупность феноменов («объекты взаимодействия», «субъекты взаимодействия», «ситуации взаимодействия», «организации», «информационные потоки»), одни из которых способствуют проявлению установок на сохранение, другие – облегчают реализацию установок на изменение.

3. Многократное проявление установочных реакций во взаимодействии с определенными феноменами среды, закрепляется в типичном поведении человека и, в дальнейшем, в устойчивых личностных чертах.

4. Существуют различия в проявлении личностных черт в зависимости от преобладающего установочного механизма: у людей с преобладанием экстравертированности ярче выражена направленность на изменение, а среди людей с преобладанием интровертированности – направленность на сохранение.

Организация эмпирического исследования.

1 этап: 2005 – 2006 гг. Теоретический анализ психологической, социально-психологической, философской литературы; разработка методики (авторской анкеты) для выявления выраженности установок личности на сохранение и изменение. Для формулирования вопросов и вариантов ответов к ним, был проведен опрос на случайной выборке (44 человека).

2 этап: 2006 – 2007 гг. Апробация методики и проведение пилотажного исследования на выборке, сходной с эмпирической базой исследования (41 человек); проверка методики на валидность и надежность.

3 этап: 2007 – 2008 гг. Проведение основного этапа сбора данных. В исследовании приняли участие 358 человек, проживающих в Екатеринбурге и его городах-спутниках. Из них, 120 старшеклассников средних образовательных учреждений (возраст 14 – 16 лет), 131 студент третьего курса (возраст 20 – 21 год) и 107 работающих специалистов (возраст 29 – 40 лет).

4 этап: 2008 – 2010 гг. Обработка массива полученных данных и интерпретация полученных результатов. Основными методами статистической обработки данных являлись: 1) методы первичной описательной статистики; 2) критерий хи-квадрат Пирсона; 3) факторный анализ; 4) коэффициент корреляции Пирсона; 5) критерий Фишера. Обработка количественных данных проводилась с помощью программы Microsoft Excel 2007, пакета программ статистической обработки SPSS 13.0.

Методы исследования.

В исследовании была использована следующая батарея методик:

1. Методика «Выявление установок на сохранение и изменение феноменов среды» (разработана автором);
2. Факторный личностный опросник Р.Кеттелла (16 PF);
3. Методика диагностики мотивации к успеху и к избеганию неудач (Т.Элерс).

Научная новизна исследования.

1. Получила развитие идея А.Н.Леонтьева и А.Г.Асмолова о двух тенденциях, носителем которых является человек – это тенденции на изменение и сохранение. Изучение данных тенденции личности возможно через анализ проявления установочных реакций на сохранение и изменение. Мы не просто фиксируем наличие этих установок, но рассматриваем их во взаимосвязи, в качестве механизма становления и развития личности. Выявлены и описаны факторы, формирующие установки на сохранение «Я» и изменение «Я».

2. Предложен вариант операционализации понятия «среда», которая представляется нам как набор феноменов: «объекты взаимодействия», «субъекты взаимодействия», «ситуации взаимодействия», «организации», «информационные потоки». Нами были выявлены взаимосвязи того или иного феномена среды с преобладанием установки на сохранение или установки на изменение.

3. Эмпирически выявлены основные личностные черты, связанные с проявлением тенденций на изменение и сохранение в виде установочных реакций. Так, интроверсия и высокая тревожность связаны с направленностью личности на сохранение, а экстраверсия и низкая тревожность – с направленностью на изменение.

4. Создан и получил подтверждение на надежность и валидность инструментарий, позволяющий исследовать установки личности на сохранение «Я» и изменение «Я» с учетом различных феноменов среды («объекты взаимодействия», «субъекты взаимодействия», «ситуации взаимодействия», «организации», «информационные потоки»).

Теоретическая ценность исследования.

В работе предложен вариант построения типологии проблем исследования личности в отечественной и зарубежной психологии. Развивается идея об установках личности через обращение к рассмотрению не только внутренних детерминант, но и внешних (анализ фактора «среда»). Операционализация понятия «среда» делает возможным его использование в исследованиях личности, а также для объяснения формирования и развития личности.

Практическая ценность исследования.

Представленный в работе обзор типологии проблем исследования личности может быть использован в качестве методического пособия для студентов психологических факультетов при изучении курсов «Психология личности», «Социальная психология личности», «Дифференциальная психология». Используемая в работе авторская методика может применяться в исследовательских целях и в психодиагностической практике для изучения типичных способов взаимодействия личности со средой. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в практике психологического консультирования по вопросам адаптации и принятия человеком общественных изменений и изменений в индивидуальной жизни.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации доложены и обсуждены на совместных заседаниях кафедры общей психологии и психологии личности и кафедры социальной психологии и психологии управления, а также на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях и семинарах:

Международная научно-практическая конференция «Векторы развития современной России» (Москва, 2006, 2007); Межвузовская научно-практическая конференция «Социальная психология сегодня: наука и практика» (Санкт-Петербург, 2006, 2007); XV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2008» (Москва, 2008); V-я, VI-я, VII-я научно-практические конференции «Психология: от теории к практике» (Екатеринбург, 2008, 2009, 2010); VIII-я и IX-я Всероссийские научно-практические конференции «Дружининские чтения» (Сочи, 2009, 2010); II-я научная конференция стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Диалог культур: традиции и новации» (Екатеринбург, 2010), Научно-

практическая конференция «Демографическая политика в регионе: проблемы и перспективы» (Екатеринбург, 2010); II-я Всероссийская научная конференция «Современная психодиагностика в период инноваций» (Челябинск, 2010).

Публикации. По материалам диссертации опубликовано 17 работ, из них 3 работы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из 2 глав, введения, заключения, библиографического списка литературы, включающего 161 наименование, из них 22 на иностранных языках, и приложений. Основной текст диссертации изложен на 133 страницах и содержит 24 таблицы, 6 рисунков. В приложении представлены материалы, не вошедшие в основной текст рукописи.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационной работы, сформулированы ее цели и задачи, приведены научные положения, выносимые на защиту, показана практическая значимость результатов работы.

В **первой главе** «Проблема изучения личности в психологии» проведен теоретический анализ проблемы изучения личности в рамках психологической науки, проанализированы основные подходы к исследованию личности, основные механизмы формирования и регуляции поведения личности. Рассмотрены установочные механизмы на сохранение и изменение, как часть регуляционной системы личности.

В **параграфе 1.1.** «Проблема личности в отечественной и зарубежной психологии» показано разнообразие имеющихся подходов к изучению личности, описаны основные зарубежные и отечественные концепции личности, существующие в психологии. Выдвинутые в них идеи относительно структур личности и ее основных характеристик могут быть востребованы при анализе установок личности на сохранение и изменение.

Проведенный теоретический анализ зарубежных и отечественных концепций личности показал, что множество подходов основано на рассмотрении двух проблем: изучение структуры личности (Г.Олпорт, Р.Кеттелл, Аш, З.Фрейд, К.Г.Юнг, У.Джеймс, К.К.Платонов, Б.Г.Ананьев, В.С.Мерлин) и поиске типического основания для построения типологии (Э.Кречмер, У.Шелдон, И.П.Павлов, Б.М.Теплов, В.Д.Небылицын, К.Леонгард, К.Г.Юнг, Э.Фромм).

Важно отметить, что в основании почти всех теорий личности лежит предположение о том, что личность, как социально-психологический феномен, представляет собой жизненно устойчивое в своих проявлениях образо-

вание. Устойчивость личности характеризует последовательность ее действий и предсказуемость ее поведения, придает ее поступкам закономерный характер.

Ощущение устойчивости собственной личности и личности другого – важное условие внутреннего благополучия человека. Тем не менее, поведение человека довольно вариативно, особенно если рассматривать личность не только в течение длительного периода времени, а в переходе от ситуации к ситуации. Более того, изменчивость при определенных обстоятельствах рассматривается как положительное личностное свойство, которое позволяет человеку изменяться и приспосабливаться к изменяющимся условиям жизни. То есть можно предположить, что существует некая «рамка», с одной стороны, определяющая устойчивость личности, с другой стороны, задающая границы изменчивости личности.

Рассмотренные теории личности поднимают, на наш взгляд, ряд общих проблем: во-первых, поиск устойчивого в личности связан с проблемами определения границ и пределов устойчивости, а также установления механизмов сохранения личности; во-вторых, проблема изменчивости связана с поиском причин изменений личности человека, а также понимания для чего необходимы эти изменения и, самое главное, где находится источник – внутри или во вне личности; в-третьих, если устойчивость и изменчивость – это общие, типичные механизмы функционирования и регуляции личности, то каково их соотношение в каждой конкретной ситуации.

Обобщение существующих теорий личности позволяет считать, что психологическое своеобразие личности, ее индивидуальность, обуславливают разнообразное, заранее неопределенное реагирование на влияние окружающего мира. Эти типологические характеристики личности и создают предпосылки для предсказания поведения. Для того чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо обратиться к анализу механизмов формирования и регуляции поведения личности.

В параграфе 1.2. «Механизмы формирования и регуляции поведения личности» проанализировано понятие «среда», как фактор регуляции поведения личности и рассмотрен феномен установки.

Проведен теоретический анализ концепций, описывающих процесс формирования личности. Существуют разные точки зрения на процесс формирования личности: теории преформизма (А.Левенгук, М.Мальпиги, К.М.Бэр), говорящие о предопределенности формирования личности; теории признающие максимальную изменчивость личности (Дж.Уотсон, Э.Скиннер, Э.Торндайк); теории двух факторов, пытающиеся найти компромисс, признавая влияние и

наследственного фактора, и фактора среды (В.Штерн); теории взаимодействия, рассматривающие в качестве движущей силы формирования и развития личности активность человека (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев).

Изучение зарубежных и отечественных литературных источников позволяет утверждать, что формирование и регуляция поведения личности осуществляется с помощью некоего общесистемного механизма, связанного как со средой, так и с потребностями личности.

На основе анализа концепций среды Э.Тоффлера и О.Н.Яницкого, а также исследования, проведенного нами на российской выборке, была выстроена методологическая основа для познания и изучения как взаимодействия человека как со средой вообще, так и с ее отдельными феноменами. Среду можно представить как набор феноменов, каждый из которых состоит из определенных идентификационных компонентов. То есть внешний мир предстает перед человеком в виде определенных элементов – с одними он себя идентифицирует, а от других отличает. Всего мы считаем необходимым выделить пять феноменов среды: «объекты взаимодействия» – вещи, физическое окружение естественных или созданных человеком предметов; «ситуации взаимодействия» – определенное место действия или арена опыта человека; «субъекты взаимодействия» – люди, с которыми связан опыт человека; «организации» – группы, отражающие положение человека в организационной сети общества; «информационные потоки» – информация, формирующая представления человека и выступающая результатом взаимодействия со всеми остальными феноменами среды.

Операционализация понятия «среда» позволяет не только констатировать важность и необходимость учета внешнего фактора при изучении механизмов формирования и регуляции поведения личности, но и включать его в исследования. Так, анализ установочных реакций, понимаемых нами вслед за Г.Олпортом как определенное состояние психики, выражающее готовность к действию, организованное на основе предшествующего опыта и оказывающее направляющее и динамическое влияние на поведение человека, невозможен без учета фактора среды.

В параграфе 1.3. «Установки на сохранение и изменение как основа изучения личности» рассмотрены различные концепции (К.А.Альбуханова-Славская, Г.Залевский, Э.Эриксон, Г.Салливан, Г.Олпорт, А.Маслоу), описывающие проявления установочного механизма на сохранение и изменение, используя собственную авторскую терминологию.

Развитие личности связано с наличием и взаимодействием установок на сохранение и изменение среды. Однако, данные механизмы развития не всегда уравновешены: часто одна из установочных реакций начинает преобладать над другой. И под воздействием доминирующего механизма, начинает складываться особый способ поведения личности, который закрепляется в виде устойчивых черт личности. Люди, в одинаковых ситуациях демонстрирующие примерно одинаковый тип поведенческих реакций и обладающие сходными чертами, могут быть рассмотрены как представители некоторого личностного типа.

Таким образом, анализ проявлений установок личности на сохранение и изменение с учетом опыта взаимодействий со средой дает возможность рассматривать процесс изменения и развития личности.

Во второй главе «Экспериментальное исследование проявления установок личности на сохранение и изменение» описана программа эмпирического исследования, используемые методики и методы математической обработки, эмпирическая база исследования, проанализированы полученные результаты.

Проведенное эмпирическое исследование показало, что установки личности на сохранение и изменение зависят от различных феноменов среды и по-разному проявляются у респондентов. Проявление установок отличается как по направленности, так и по выраженности в группах опрошенных.

Результаты исследования проявления установок на сохранение и изменение в зависимости от феномена среды представлены в табл.1:

Таблица 1

Проявление установок респондентов на феномены среды
(% от выборки)

Установки на феномены среды Феномены среды		Группы людей в зависимости от опыта взаимодействия		
		школьники	студенты	работающие
«информационные потоки»	<i>Сохранение</i>	59,0	2,6	38,4
	<i>Изменение</i>	30,4	40,8	28,8
«ситуации взаимодействия»	<i>Сохранение</i>	34,8	11,6	53,6
	<i>Изменение</i>	33,2	42,6	24,2
«объекты взаимодействия»	<i>Сохранение</i>	34,8	33,1	32,1
	<i>Изменение</i>	32,6	38,9	28,5
«субъекты взаимодействия»	<i>Сохранение</i>	32,5	34,7	32,8
	<i>Изменение</i>	36,7	42,2	21,1
«организации»	<i>Сохранение</i>	40,1	35,9	24,0
	<i>Изменение</i>	23,7	36,7	39,6

Из таблицы видно, что проявление установок по группам респондентов отличается как по направленности, так и по выраженности установок. Во-первых, обратим внимание на то, что для школьников, в целом, характерна тенденция к сохранению феноменов среды: количество человек с установкой на сохранение превышает количество человек с установкой на изменение по четырем из пяти феноменов среды: «информационный потоки», «организации», «объекты взаимодействия», «ситуации взаимодействия». В студенческой группе, наоборот, преобладающей является установка на изменение среды: количество человек с установкой на изменение превышает количество человек с установкой на сохранение по всем феноменам среды. В группе работающих, в целом, преобладает тенденция к сохранению: в четырех из пяти феноменов среды преобладает количество человек с установкой на сохранение («ситуации взаимодействия», «информационные потоки», «субъекты взаимодействия», «объекты взаимодействия»). Таким образом, можно увидеть, что соотношение проявленности установок на сохранение и изменение среды изменяется по мере приобретения человеком опыта взаимодействия.

Теперь рассмотрим выраженность установок на изменение и сохранение в исследуемых группах.

Таблица 2

Выраженность установок в группах
(% по каждой группе)

Исследуемые группы		школьники	студенты	работающие
Установки на феномены среды				
«информацион- ные потоки»	Сохранение	19,2	0,8	14,0
	Изменение	80,8	99,2	86,0
«ситуации взаи- модействия»	Сохранение	20,0	6,1	34,6
	Изменение	80,0	93,9	65,4
«объекты взаи- модействия»	Сохранение	39,5	34,4	41,1
	Изменение	60,5	65,6	58,9
«субъекты взаи- модействия»	Сохранение	72,5	71,0	82,2
	Изменение	27,5	29,0	17,8
«организации»	Сохранение	72,5	60,5	48,6
	Изменение	27,5	39,5	51,4

Для всех групп опрошенных характерна следующая тенденция: в трех из пяти феноменов среды превалирует установка на изменение («объекты взаимодействия», «ситуации взаимодействия», «информационные потоки»). Для феномена среды «субъекты взаимодействия» во всех группах опрошенных респондентов преобладает установка на сохранение. Доминирующая уста-

новка на сохранение у школьников и студентов связана также и с феноменом «организации», в то время как у работающих респондентов доминирует установка на изменение данного феномена. Таким образом, мы можем сказать, что установка на изменение является доминирующей по большинству феноменов среды для всех групп опрошенных. Установка на сохранение во всех группах преобладает только для феномена «субъекты взаимодействия». Это означает, что сохранение своего «Я», опрошенные, прежде всего, связывают с человеческими взаимоотношениями и связями.

Рассмотрим значимость феноменов среды для человека. Обобщенный результат представлен в табл.3:

Таблица 3

Оценки респондентами значимости феноменов среды
(% по каждой группе)

Исследуемые группы Феномены среды	школьники	студенты	работающие	общее
«объекты взаимодействия»	7,5	3,0	1,9	4,2
«социальные связи»	60,8	67,2	52,3	60,6
«группы членства»	23,4	21,4	24,3	22,9
«ситуации взаимодействия»	7,5	8,4	14,0	9,8
«информационные потоки»	0,8	0,0	7,5	2,5

Из табл.3 видно, что наиболее значимым для всех опрошенных респондентов является феномен «субъекты взаимодействия»: 60% опрошенных поставили его на первое место, причем вне зависимости от опыта взаимодействия. Однако стоит отметить, что существуют различия по исследуемым группам: среди студентов 67% испытуемых поставили феномен «субъекты взаимодействия» на первое место, у школьников этот процент снижается до 61%, у работающих до 52%.

Для 23% респондентов наиболее значимым является феномен «организации». Все остальные феномены выбирались в качестве лично значимых крайне редко (до 10%). Таким образом, особую ценность для человека представляет именно феномен среды «субъекты взаимодействия» и, частично, «организации». Эти результаты вновь подтверждают нашу идею о неоднородности среды: в качестве объекта взаимодействия и, соответственно, идентификации, человек может выбирать одушевленные (феномен «субъекты взаимодействия») или неодушевленные (феномен «объекты взаимодейст-

вия») объекты. И если ситуация взаимодействия с неодушевленными объектами описывается личным пространством (феномен «ситуации взаимодействия»), то взаимодействие с одушевленными объектами предполагает социальное пространство, что как раз и выражается через феномен «организации».

Кроме того, если вспомнить выраженность установок респондентов, то единственная ситуация где у всех групп испытуемых преобладает установка на сохранение – это феномен «субъекты взаимодействия». Мы предполагаем, что именно через феномен «субъекты взаимодействия» человек «присваивает» среду, становится ее частью, поэтому он менее всего склонен к изменению данного феномена – это его способ идентификации со средой.

Для анализа установок на изменение и сохранение среды в целом, необходимо перейти к меньшей размерности, что предполагает выделение значимых факторов. Для этого был проведен факторный анализ полученных данных, позволивший выделить четыре фактора.

Фактор 1 (Ф1): установка на изменение феномена «информационные потоки» (0,899), установка на сохранение феномена «информационные потоки» (-0,836), установка на сохранение феномена «субъекты взаимодействия» (0,644).

Фактор 2 (Ф2): установка на изменение феномена «организации» (0,807), установка на изменение феномена «объекты взаимодействия» (0,748), установка на изменение феномена «субъекты взаимодействия» (0,664), установка на изменение феномена «ситуации взаимодействия» (0,464).

Фактор 3 (Ф3): установка на сохранение феномена «организации» (0,832), установка на сохранение феномена «объекты взаимодействия» (0,65), установка на сохранение феномена «субъекты взаимодействия» (0,472), установка на сохранение феномена «ситуации взаимодействия» (0,429).

Фактор 4 (Ф4): установка на изменение феномена «ситуации взаимодействия» (0,804), установка на сохранение феномена «ситуации взаимодействия» (-0,809).

Рассматривая факторы можно заметить, что два фактора включают в себя установки на четыре из пяти феноменов среды. Можно предположить, что именно данные факторы отражают установки на изменение (Ф2) и сохранение (Ф3) среды в целом. Таким образом, данные факторы отражают тенденцию к устойчивости или изменчивости «Я» человека, то есть отражают внутренние конструкты личности. Соответственно, Ф2 мы будем рассматривать как фактор изменчивости проявления «Я» в среде, а Ф3 – как устойчивость «Я». Итак, данные факторы являются **личностными**, связанными с внутрен-

ними личностными конструктами. Другие два фактора связаны лишь с одним или двумя феноменами среды. Мы полагаем что Ф1 и Ф4 являются **ситуационными** факторами установочных реакций, связанными, в первую очередь, с внешними обстоятельствами: Ф4 отражает ситуативную изменчивость личности, Ф1 – информационный фактор.

Таблица 4

Сравнение выборок по полученным установочным факторам

Выборки в зависимости от опыта взаимодействий	меры статистики	устойчивость «Я»	изменчивость «Я»	информационный фактор	ситуативная изменчивость
школьники	среднее	7,57	9,89	10,47	6,00
	стд.откл.	2,80	3,95	2,21	1,63
студенты	среднее	7,83	12,09	11,78	7,04
	стд.откл.	2,62	3,31	2,61	1,65
работающие	среднее	8,03	12,22	11,12	6,53
	стд.откл.	2,19	2,80	2,46	1,18
Итого	среднее	7,80	11,39	11,14	6,54
	стд.откл.	2,56	3,56	2,49	1,57

Из табл.4 видно, что тенденция к сохранению собственного «Я» менее всего проявлена у школьников и более всего выражена в группе работающих людей. В то же время, выраженность изменчивости «Я» также изменяется в зависимости от опыта взаимодействия: чем более человек включен в среду, тем выше его стремление к изменению себя. Ситуативная изменчивость и показатели информационного фактора выше всего у студентов.

Если обратиться к анализу гендерной составляющей, то по всем факторам показатели женщин выше, чем показатели мужчин: у женщин достоверно выше направленность на изменения, причем как личностная, так и ситуативная. Однако, направленность на сохранение «Я», у женщин и у мужчин примерно одинакова. Возможно, это объясняется большей социальной активностью женщин, ведь для того чтобы занять свое место в социальной системе нашего общества от женщин требуются большее количество усилий для признания в обществе.

Рассмотрим, существуют ли связи между выделенными нами факторами и личностными качествами (см. табл. 5):

Таблица 5

Корреляции вторичных факторов Кеттелла и установочных факторов

Установочные факторы Личностные факторы		устойчи- вость «Я»	изменчи- вость «Я»	информа- ционный фактор	ситуатив- ная измен- чивость
интроверсия – экстравер- сия	Корреляция Пирсона	-0,092	0,103	-0,038	0,076
	Знч.(2-сторон)	0,081	0,052	0,474	0,149
тревожность	Корреляция Пирсона	0,143(**)	-0,119(*)	-0,002	0,036
	Знч.(2-сторон)	0,007	0,046	0,965	0,499

* Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторон.).

** Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).

Итак, значимые связи существуют только по личностным установочным факторам. Это объяснимо, поскольку внутренние конструкты (в данном случае экстраверсия – интроверсия и тревожность) в большей степени связаны с другими внутренними конструктами, чем с внешним контекстом.

Устойчивость «Я» прямо пропорционально связана с тревожностью личности: чем выше тревожность, тем выше показатель устойчивости «Я». Что касается изменчивости «Я», то здесь существует обратно пропорциональная связь. Мы склонны видеть в данной закономерности отражение защитного механизма: чем выше тревожность, тем выше желание человека сохранить и закрепить имеющееся, что, в конечном счете, приводит к формированию установки на сохранение «Я». И наоборот, чем ниже тревожность, тем выше стремление человека к поиску нового, что становится основой для развития и закрепления установки на изменение «Я».

Рассмотрим связи установочных факторов с мотивационными компонентами (см. табл. 6):

Таблица 6

Корреляции мотивационных компонент и установочных факторов

Установочные факторы Виды мотивации		устойчи- вость «Я»	изменчи- вость «Я»	информа- ционный фактор	ситуатив- ная измен- чивость
мотивация на успех	Корреляция Пирсона	0,185(**)	-0,145(*)	0,135(*)	-0,042
мотивация на избегание неудач	Корреляция Пирсона	-0,125(*)	0,140(*)	-0,022	0,048

** Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).

* Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторон.).

Можно достоверно утверждать, что существует связь между особенностями мотивации человека и его потребностью в сохранении или изменении. Чем выше устойчивость «Я», тем выше ориентация человека на успех. Как мы знаем, устойчивость «Я» также связана с тревожностью. Возможно, опора на себя, свои силы, заставляет человека стремиться к успеху. И наоборот – чем выше изменчивость «Я», тем ниже ориентация на успех. Кроме того, чем выше изменчивость «Я», тем выше мотивация на избегание неудач. Информационный фактор также связан с мотивацией на успех, что объяснимо в современном постиндустриальном мире, где один из лозунгов: «Кто владеет информацией, тот владеет миром». И, если вспомнить данные табл.4, то именно студенты и работающие респонденты имеют максимальные показатели по этому фактору.

Развивая идею о наличии двух установок личности (на сохранение и изменение), можно анализировать выраженность типов личности: тип, ориентированный на изменение и тип, ориентированный на сохранение. Именно на основании преобладающего личностного установочного фактора может быть определен тип. В рамках типа могут встречаться разнообразные варианты, в зависимости от феноменов среды. Конечно, построение типологии на основе данного критерия требует дальнейшего изучения проявления установок на сохранение и изменение.

ОБЩИЕ ВЫВОодЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. Противоречивое единство тенденций на сохранение и изменение – характеристики существования человека. Преобладание одной тенденции над другой определяется опытом взаимодействия: одна из тенденций доминирует и проявляется в виде установочных реакций, вторая становится условием развития личности. В форме *установочных реакций* выражаются отношения человека как способ сопричастного бытия, как условие выявления и реализации скрытого в нем.
2. Феномены среды имеют разную природу и различную субъективную значимость для людей, они не являются однопорядковыми, рядоположенными элементами. На примере нашей выборки было обнаружено, что наиболее значимыми феноменами среды во всех исследуемых группах являются феномены среды «субъекты взаимодействия» и «организации», можно сказать, что для респондентов наиболее значимы в среде именно человеческие взаимодействия. Если обратиться к специфике восприятия субъективной ценности феноменов в зависимости от опыта взаимодействий, то для школьников наиболее значимым является феномен среды «объекты взаимодействия», а

для работающих респондентов – «ситуации взаимодействия» и «информационные потоки».

3. В целом, для всей исследуемой выборки характерно преобладание установки на изменение. При этом, доминирование установки на изменение связано со следующими феноменами среды: «объекты взаимодействия», «информационные потоки» и «ситуации взаимодействия». Доминирующая установка на сохранение у респондентов связана с феноменом среды «субъекты взаимодействия».
4. Установки на отдельные феномены среды в совокупности образуют устойчивые установочные реакции, которые могут быть рассмотрены как проявление тенденций личности на сохранение и изменение. С помощью факторного анализа были выделены личностные факторы, отражающие направленность «Я» на изменение или на сохранение (изменчивость «Я» и устойчивость «Я»).
5. Если обратиться к анализу выраженности тенденций личности на изменение и сохранение, то можно увидеть преобладание показателей фактора изменчивость «Я» над показателями фактора устойчивость «Я», в целом по выборке и для каждой из групп в отдельности. Скорее всего, это отражение реалий современного мира, который «призывает» к постоянным изменениям.
6. Величина показателей личностных установочных факторов увеличивается в зависимости от опыта взаимодействия респондентов. Данные проведенного исследования позволили выявить и гендерные различия: по всем установочным факторам показатели женщин выше, чем показатели мужчин.
7. Устойчивость «Я» прямо пропорционально связана с тревожностью личности: чем выше тревожность, тем выше показатель устойчивости «Я». Что касается изменчивости «Я», то здесь существует обратно пропорциональная связь: чем ниже тревожность, тем выше стремление человека к изменчивости. Мы склонны видеть в данной закономерности отражение защитного механизма: чем выше тревожность, тем выше желание человека сохранить и закрепить имеющееся, что, в конечном счете, приводит к формированию установки на сохранение «Я». И наоборот, чем ниже тревожность, тем выше стремление человека к поиску нового, что становится основой для развития и закрепления установки на изменение «Я».
8. По фактору «экстраверсия – интроверсия» значимых связей выявлено не было, но на уровне тенденции можно видеть, что устойчивость «Я», в большей степени, связана с интроверсией, а изменчивость «Я» – с экстраверсией. Это также подтверждает нашу идею о формировании личностью защит по отношению к среде: чем больше человек стремится к устойчивости собст-

венного «Я», тем больше он опирается на себя и собственные ресурсы. И наоборот, ориентация на изменение собственного «Я» направляет фокус интереса и внимания человека во вне. Изменчивость «Я» связана с беспечностью: чем выше беспечность, тем выше показатель изменчивости «Я». Устойчивость «Я» связана с подозрительностью и высокой социальной проницательностью, расчетливостью. Информационный фактор не имеет значимых корреляций с личностными факторами, зато ситуативная изменчивость прямо пропорционально связана с настойчивостью и напористостью.

9. Существует связь между выраженностью тенденций на сохранение и изменение и особенностями мотивации человека. Чем выше устойчивость «Я», тем выше ориентация человека на успех. И наоборот: чем выше изменчивость «Я», тем ниже ориентация на успех. Кроме того, чем выше изменчивость «Я», тем выше мотивация на избегание неудач.
10. Около половины всех респондентов, отнесенных нами к типу личности, ориентированному на сохранение, являются школьниками (52%). Встречаемость данного типа снижается практически в два раза, у студентов и работающих. Можно предположить, что данная закономерность связана с опытом взаимодействий: личность подростков находится в стадии формирования и это заставляет их стремиться к сохранению «Я», через накопление всего с чем они встречаются, познавая мир и самих себя. В то время как в группе студентов и работающих респондентов людей такого типа почти в два раза меньше. Вероятность появления типа личности, ориентированного на изменение, в зависимости от опыта взаимодействий практически одинакова во всех группах. Однако, существует небольшой перевес в студенческой группе (40%). Студенческую группу часто называют маргинальной, поскольку существует определенная оторванность от прежнего образа жизни и неукорененность в новом. Возможно, этим и объясняется преобладание именно студентов в личностном типе, ориентированным на изменение.

СПИСОК РАБОТ

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:

1. Вопнерук, Е.А. Установки на изменение и сохранение как основа развития личности / Е.А. Вопнерук // Известия Уральского государственного университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Психология. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. – №1/2 (62). – С.46-52. – 0,5 п.л.

2. Вопнерук, Е.А. Исследование личности: установки на сохранение и изменение социальной реальности / Е.А. Вопнерук, Н.С. Минаева // Известия Уральского государственного университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Психология. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. – №2 (75). – С.7-16. – 0,6 п.л. (авторские не разделены).

3. Вопнерук, Е.А. Установки на изменение и сохранение как основа типологии личности / Е.А. Вопнерук, Н.С. Минаева // Известия Уральского государственного университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Психология. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. – №2 (89). – С.173-179. – 0,5 п.л. (авторские не разделены).

Другие публикации:

4. Вопнерук, Е.А. Метод анализа восприятия человеком социальной реальности: Тема 14, часть IV методики исследования личности / Е.А. Вопнерук // Методы социальной психологии: учеб. пособие для вузов / Н.С.Минаева, Д.В. Пивоваров, Э.Л.Боднар и др.; под общ. ред. Н.С.Минаевой. – М.: Академический Проект, 2007. – С. 243-263. – 0, 8 п.л.

5. Вопнерук, Е.А. Концепция Э.Тоффлера как методологическая основа для исследования социальной реальности / Е.А. Вопнерук // Социальная психология сегодня: наука и практика: материалы Межвузовской научно-практической конференции / под общ. ред. Б.Д. Парыгина – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. – С. 34-35. – 0,1 п.л.

6. Вопнерук, Е.А. Исследование социальной реальности: анализ сред идентификации / Е.А. Вопнерук // Векторы развития современной России: Материалы научно-практической конференции. – М.: МВШСЭН, 2007. – С. 60-64. – 0,4 п.л.

7. Вопнерук, Е.А. Анализ индивидуальности личности через среды идентификации / Е.А. Вопнерук // Современная психология: от теории к практике: Материалы XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов -2008». Секция «Психология» – М.: МГУ, 2008. – Ч.1. – С. 24-26. – 0,2 п.л.

8. Вопнерук, Е.А. Влияние личностных особенностей на восприятие среды / Е.А. Вопнерук // Психологический вестник Уральского государственного университета. / Мин-во образования РФ; Урал. гос. ун-т им. А.М.Горького и др. – Вып.6. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – С. 30-51. – 0,9 п.л.

9. Вопнерук, Е.А. Социальная реальность в концепции Элвина Тоффлера / Е.А. Вопнерук // Психологический вестник Уральского государственного университета. / Мин-во образования РФ; Урал. гос. ун-т им. А.М.Горького и др. – Вып.6. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – С. 25-27. – 0,2 п.л.

10. Вопнерук, Е.А. Анализ механизмов развития личности / Е.А. Вопнерук // Дружининские чтения: Материалы 8-й Всерос. науч.-практ. конф. / Феде-

ральное агентство по образованию РФ; Соч. гос. ун-т туризма и курорт. дела; Соц.-пед. ф-т; СПФ СГУТиК; Под ред. И.Б. Шуванова, О.А. Михайленко, А.А. Никифоровой, С.С. Новиковой, А.В.Шашкова. – Сочи: СГУТиК, 2009. – в 2-х томах. Т.1. – С. 189-191. – 0,2 п.л.

11. Вопнерук, Е.А. Устойчивое и изменчивое в развитии личности / Е.А. Вопнерук // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: журнал научных публикаций. – 2009. – № 2. – С. 275-276. – 0,2 п.л.

12. Вопнерук, Е.А. Корреляционное исследование личностных особенностей спортсменов / Е.А. Вопнерук // Психологический вестник Уральского государственного университета / Мин-во образования РФ; Урал. гос. ун-т им. А.М.Горького и др. – Вып.8. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. – С. 255-267. – 0,5 п.л.

13. Вопнерук, Е.А. Исследование установок на сохранение и изменение социальной среды в зависимости от социально-демографических характеристик / Е.А. Вопнерук // Демографическая политика в регионе: проблемы и перспективы. Доклады на секциях научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2010. – С. 21-23. – 0,1 п.л.

14. Вопнерук, Е.А. Проблема личности в условиях изменяющегося общества / Е.А. Вопнерук // Диалог культур: традиции и новации. Тезисы докладов научной конференции стипендиатов Оксфордского Российского Фонда. – Екатеринбург, Издательство Уральского университета, 2010. – С.284-285. – 0,1 п.л.

15. Вопнерук, Е.А. Исследование установок личности на сохранение и изменение социальной реальности / Е.А. Вопнерук // Дружининские чтения: Материалы 9-й Всерос. науч.-практ. конф./ Федеральное агентство по образованию РФ; Соч. гос. ун-т туризма и курорт. дела; Соц.-пед. ф-т; Студ. психол. о-во СПФ СГУТиК; Под ред. И.Б. Шуванова, О.А. Михайленко, А.А. Никифоровой, С.С. Новиковой. – Сочи: СГУТиК, 2010. – С.119-121. – 0,2 п.л.

16. Вопнерук, Е.А. Типология личности: анализ установок на сохранение и изменение / Е.А. Вопнерук // Психологический вестник Уральского государственного университета. – Вып.9. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. – С. 99-110. – 0,6 п.л.

17. Вопнерук, Е.А. Личность: исследование установок на сохранение и изменение / Е.А. Вопнерук // Современная психодиагностика в период инноваций: сборник тезисов II Всероссийской научной конференции / редколлегия: Н.А.Батулин (отв. ред.) и др. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – С.173-175. – 0,2 п.л.